**Fonds commun – Matrice de hiérarchisation des projets du fonds commun**

| *No* | *Critère  de hiérarchisation* | *Description* | *Pondération* | *No* | *Indicateurs d’évaluation* | | *Score attribué* | *Score obtenu* | *Score total pour chaque critère  de hiérarchisation* | *Moyenne pondérée/ Score final (C x H)/100* | *Commentaires/ sources* |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Critère d’universalité | Évaluation du degré d’impact sur le réseau postal mondial  en déterminant  le nombre d’opérateurs participants ainsi que  le nombre d’opérateurs et le pourcentage  de flux de courrier concernés par le projet | 50 | 1.1 | Nombre d’opérateurs participants | ≤ 10 | 1 |  |  |  | Analyse préliminaire, matrices des livrables des groupes |
| > 10 et ≤ 25 | 2 |
| > 25 et ≤ 50 | 3 |
| > 50 | 4 |
| 1.2 | Nombre d’opérateurs concernés | ≤ 20 | 1 |  | Analyse préliminaire, matrices des livrables des groupes |
| > 20 et ≤ 50 | 2 |
| > 50 | 3 |
| 1.3 | Pourcentage de flux de courrier[[1]](#footnote-2) concernés | ≤ 20% | 1 |  | Système  de contrôle  de la qualité, statistique des services postaux |
| > 20%  et ≤ 50% | 2 |
| >50% | 3 |
| 2 | Critère  de transversalité | Évaluation du degré d’interdépendance vis-à-vis d’autres activités, programmes ou projets réalisés dans le cadre  du plan d’activités | 40 | 2.1 | Nombre  de sous-programmes concernés[[2]](#footnote-3) couverts par  le fonds commun | ≤ 2 | 1 |  |  |  | Matrice des livrables  du Conseil d’exploitation postale (CEP) |
| > 2 et ≤ 4 | 2 |
| > 4 et ≤ 6 | 3 |
| > 6 | 4 |
| 2.2 | Nombre  de projets dépendants | ≤ 2 | 1 |  | Projets en cours: FAQS, coopération, etc. |
| > 2 et ≤ 5 | 2 |
| > 5 | 3 |
| 2.3 | Nombre  de livrables couverts | ≤ 2 | 1 |  | Matrice des livrables  du CEP |
| > 2 et ≤ 5 | 2 |
| > 5 | 3 |

| *No* | *Critère  de hiérarchisation* | *Description* | *Pondération* | *No* | *Indicateurs d’évaluation* | *Score attribué* | *Score obtenu* | *Score total pour chaque critère  de hiérarchisation* | *Moyenne pondérée/ Score final (C x H)/100* | *Commentaires/ sources* |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3 | Critère  de couverture financière | Évaluation du degré  de financement du projet  à partir des fonds disponibles pour évaluer son niveau  de dépendance par rapport  à d’autres sources  de financement | 25 | 3.1 | Entièrement financé par  le fonds commun | 10 |  |  |  | Estimation globale  du budget du projet avec les éléments  de l'autofinancement  et ceux du fonds commun |
|  | 3.2 | Dépendant d’autres sources de financement (supplémentaires) | 5 |
| 4 | Critère  de synergie | Évaluation de la synergie  du projet avec le financement de la coopération  au développement (ou autre) en tant que mesure  d’économie | 15 | 4.1 | Le projet interagit avec  une ou plusieurs sources  de financement (Direction  du développement  et de la coopération  ou autre) | 10 |  |  |  | Projets en cours: FAQS, coopération, etc. |
|  |  | 4.2 | Le projet n’a aucune synergie avec d’autres sources de financement | 5 |
| 5 | Critère de risque | Évaluation du risque résiduel de ne pas obtenir les résultats attendus | 30 | 5.1 | Risque résiduel élevé | –15 |  |  |  | Cadre d’évaluation des risques avec  la planification  de l’atténuation |
| 5.2 | Risque résiduel moyen | –12 |
| 5.3 | Risque résiduel faible | –10 |
| **Score d’ensemble (1I + 2I + 3I + 4I + 5I)** | | | | | | | | |  |  | |

**I. Description des en-têtes de la matrice de hiérarchisation des projets du fonds commun**

Colonne A – Les critères de hiérarchisation sont les domaines identifiés pour évaluer la hiérarchisation des projets.

Colonne B – Description du critère de hiérarchisation.

Colonne C – Coefficient de pondération, permettant de prendre en considération l’importance relative de chaque critère de hiérarchisation.

Colonne D – Numéros de série.

Colonne E – Indicateurs d’évaluation utilisés pour évaluer le score attribué à chaque critère de hiérarchisation.

Colonne F – Score attribué à chaque indicateur d’évaluation.

Colonne G – Score obtenu pour chaque indicateur d‘évaluation.

Colonne H – Score total pour chaque critère de hiérarchisation.

Colonne I – Moyenne pondérée/score final ((colonne C x colonne H) / 100).

Colonne J – Sources d’information possibles.

**II. Processus de préparation de la liste des projets classés par ordre de priorité**

Le Bureau international procède comme suit:

1. Rassemblement des données des parties prenantes: les informations sont rassemblées sur la base d’une feuille de lancement des projets en utilisant le modèle figurant en annexe 8. Outre une brève description du projet, cette feuille donne des informations pour l’évaluation du projet sur la base des indicateurs figurant dans la colonne E de la matrice de hiérarchisation des projets.

2. Calcul des critères de hiérarchisation: les données des colonnes G et H seront complétées par le Bureau international pour obtenir la moyenne pondérée (colonne I) pour chacun des indicateurs, qui est le score final attribué au projet.

3. Préparation de la liste des projets classés par ordre de priorité: sur la base du score total attribué à chaque projet, le Bureau international prépare la liste des projets par ordre de priorité.

1. Le terme «courrier» fait référence aux flux d’envois postaux vers, depuis et entre des pays générant des paiements de frais terminaux. [↑](#footnote-ref-2)
2. Veuillez vous référer à la liste des sous-programmes résultant de l’exercice de hiérarchisation effectué par le Congrès. [↑](#footnote-ref-3)