**Cuestionario sobre las preferencias de los operadores designados en materia de identificadores de los envíos postales**

Se invita a los operadores designados de los Países miembros de la Unión a completar el cuestionario siguiente sobre el elemento de trabajo P65 del Grupo «Normalización» sobre el examen de las limitaciones del identificador de envío S10 y las posibilidades de superar esas limitaciones.

Este cuestionario debe devolverse **a más tardar el 2 de noviembre de 2020** a la siguiente persona de contacto en la Oficina Internacional:

Jean-Marc Coeffic

Expert «Normes»

Union postale universelle

Case postale 312

3000 BERNE 15

SUIZA

Teléfono: +41 31 350 35 40

Telefax: +41 31 350 31 10

Correo electrónico: jean-marc.coeffic@upu.int

|  |
| --- |
| País miembro/operador designado |
| Nombre y apellido (persona de contacto responsable)  | [ ]  Sra. [ ]  Sr. |
| Función/cargo |
| Teléfono | Telefax |
| Correo electrónico |
| Fecha | Firma |

**Introducción**

En su período de sesiones 2018.2, el Consejo de Explotación Postal aprobó la creación de un elemento de trabajo del Grupo «Normalización» para examinar las limitaciones de la norma S10 al definir los identificadores de 13 caracteres para los envíos postales y para determinar si es necesario implementar un nuevo identificador de envío o adaptar el identificador de envío S10 existente. El presente cuestionario tiene por objeto reunir información sobre las preferencias de los operadores designados en relación con los identificadores de los envíos postales e identificar los posibles problemas que hayan podido encontrar a este respecto.

**Información general**

La norma S10 define el identificador de envío de 13 caracteres de la manera siguiente:

* posiciones 1 y 2: código del indicador de servicio;
* posiciones 3–10: número de serie de ocho dígitos;
* posición 11: dígito de control;
* posiciones 12 y 13: código ISO 3166–1 de dos caracteres del País miembro de la UPU bajo cuya autoridad se emitió el identificador S10.

El código 128 se utiliza para la representación del código de barras del identificador de envío. Un identificador S10 debe permanecer único, es decir que no debe ser reutilizado durante un período de 12 meses.

Se identificaron provisoriamente los siguientes problemas y ventajas en relación con el identificador S10:

|  |  |
| --- | --- |
| *Problemas con el identificador S10* | *Ventajas del identificador S10* |
| * Varios operadores designados están enfrentando problemas en sus procesos de exportación debido a la capacidad limitada del identificador S10, lo que conduce a la generación de identificadores repetidos dentro del plazo de un año (según la norma, los identificadores deben permanecer únicos durante un periodo de un año).
* El identificador S10 indica el país, pero no el operador. Esto plantea problemas en relación con el correo de salida para los países que tienen más de un operador designado.
 | * El identificador incluye información útil: tipo de producto o servicio postal, país de origen.
* Adopción por todos los operadores designados.
* Flexibilidad: con el paso de los años se agregaron nuevos indicadores de servicio para reflejar la evolución de la cartera de productos de la UPU.
 |

Habida cuenta de los problemas enumerados anteriormente, y de la obligación de asignar identificadores S10 a todos los envíos que contienen mercaderías, la capacidad limitada del identificador S10 se está transformando en un serio problema para varios operadores designados. Por lo tanto, deben preverse ajustes o alternativas. Dado que el identificador S10 aún brinda una solución adecuada para muchos operadores designados para su correo de salida, se propone que esos operadores designados continúen utilizando el identificador S10 y adapten únicamente sus procesos de tratamiento del correo de llegada para aceptar un identificador nuevo o modificado recibido de ciertos socios. El cuestionario a continuación fue concebido sobre la base de este enfoque.

Nota: La norma S26 de la UPU, que también se relaciona con la identificación de envíos, define un identificador de envío para las encomiendas. Se trata actualmente de un proyecto de norma, mencionada en los Reglamentos de la UPU como una alternativa al identificador S10 para las encomiendas con sujeción a un acuerdo bilateral. Actualmente, la norma S26 permite a cada operador postal elaborar sus identificadores únicos, y la única información que los operadores de destino pueden extraer del identificador es la identidad del operador postal de origen. La norma S26 se basa en la norma ISO 15459, que puede facilitar la interfaz con los socios logísticos a lo largo de toda la cadena de tratamiento.

**Norma S10– Cuestionario sobre las preferencias de los operadores designados en materia de identificadores de los envíos postales**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Sí | No | No sabe/Sin opinión |
|  |
| 1. | ¿Está de acuerdo con la antemencionada lista de problemas y ventajas que se identificaron provisoriamente? |  | [ ]  | [ ]  |
|  |
|  | En caso negativo, o si tiene otros comentarios que hacer, sírvase explicar a continuación: |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |
| 2. | Con respecto al correo de salida, ¿su organización postal enfrenta problemas actualmente, o espera enfrentar problemas en el futuro, con el identificador S10, principalmente debido al aumento de los envíos del comercio electrónico? |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |
| 2.1 | En caso afirmativo, ¿ya está enfrentando problemas o cuándo espera enfrentar problemas con el identificador S10? |  |  |  |  |
|  | [ ]  Ahora |  |  |  |
|  | [ ]  En un plazo de dos años |  |  |  |
|  | [ ]  En un plazo de cinco años |  |  |  |
|  | [ ]  Más tarde |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Observaciones (dado el caso): |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| 3. | Si respondió «Sí» a la pregunta 2, sírvase brindar más detalles sobre los problemas que está enfrentando con el identificador S10 para el correo de salida. En caso contrario, sírvase pasar directamente a la pregunta 4. |  | [ ]  | [ ]  |
|  |
| 3.1 | ¿Se trata de un problema de capacidad? |  |  |  |
| 3.1.1 | Para las cartas con identificador: |  |  |  |
|  | * Pequeños paquetes sin seguimiento
 |  | [ ]  | [ ]  |
|  | * Certificadas
 |  | [ ]  | [ ]  |
|  | * Con seguimiento
 |  | [ ]  | [ ]  |
| 3.1.2 | Para las encomiendas (incluidas las encomiendas ECOMPRO) |  | [ ]  | [ ]  |
| 3.1.3 | Para los envíos EMS |  | [ ]  | [ ]  |
|  |
| 3.2 | Si se trata de un problema de capacidad, ¿cuánta capacidad más desearía tener? |  |  |  |  |
|  | [ ]  20% |  |  |  |
|  | [ ]  50% |  |  |  |
|  | [ ]  100% |  |  |  |
|  | [ ]  Por encima de 100%, sírvase especificar el aumento de capacidad que se desea: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_% |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  | Sí | No | No sabe/Sin opinión |
|  |  |  |  |  |
| 3.3 | Si no se trata de un problema de capacidad, sírvase explicar a continuación el(los) problema(s), en términos de costo/beneficio y de costo de implementación. |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  | Observaciones (dado el caso): |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 4. | Podrían preverse varios ajustes al identificador S10 para abordar el problema de la capacidad como una solución a corto/mediano plazo. |  |  |  |  |
|  |
| 4.1 | Un enfoque podría ser aumentar la capacidad de los identificadores S10 reemplazando el dígito de control (posición 11 del identificador) por un dígito normal. Esto multiplicaría la capacidad por 10. Si usted recibiera envíos de llegada con esta modificación, ¿esto crearía problemas para el tratamiento de esos envíos en sus procesos y sistemas de tratamiento del correo de llegada y/o del régimen interno, con inclusión del servicio a la clientela y/o de los procesos de reclamaciones y de consultas? |  |  |  |  |
| 4.1.1 | Para las cartas con identificador: |  |  |  |  |
|  | * Pequeños paquetes sin seguimiento
 |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  | * Certificadas
 |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  | * Con seguimiento
 |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| 4.1.2 | Para las encomiendas (incluidas las encomiendas ECOMPRO) |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| 4.1.3 | Para los envíos EMS |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Observaciones (dado el caso): |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 4.2 | Otro enfoque sería agregar más rangos de indicadores de servicio (posiciones 1 y 2 del identificador) para ciertos productos. Un nuevo rango, por ejemplo FA–FZ para los pequeños paquetes, duplicaría la capacidad. Si usted recibiera envíos de llegada con un indicador de servicio en un nuevo rango ¿esto crearía problemas para el tratamiento de esos envíos en sus procesos y sistemas de tratamiento del correo de llegada y/o del régimen interno? |  |  |  |  |
| 4.2.1 | Para las cartas con identificador: |  |  |  |  |
|  | * Pequeños paquetes sin seguimiento
 |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  | * Certificadas
 |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  | * Con seguimiento
 |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| 4.2.2 | Para las encomiendas (incluidas las encomiendas ECOMPRO) |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| 4.2.3 | Para los envíos EMS |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Observaciones (dado el caso): |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  | Sí | No | No sabe/Sin opinión |
|  |
| 4.3 | Otra forma de abordar los problemas de capacidad sería permitir que un identificador sea reutilizado después de seis o nueve meses, en lugar de 12 meses como en la actualidad. Es importante señalar que una reducción a seis meses duplicaría la capacidad, pero podría tener un impacto en las soluciones informáticas y otros procesos, como las consultas. |  |  |  |  |
| 4.3.1 | ¿Estaría a favor de este enfoque? |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Si respondió «Sí», sírvase indicar para qué tipo de envíos con identificador debería aplicarse esto: |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |
| 5. | Un posible enfoque a largo plazo (probablemente entre dos y cinco años) sería elaborar un nuevo identificador de envío. Todos los operadores designados podrían seguir expidiendo envíos con identificadores S10 y seguirían recibiendo identificadores S10 de muchos operadores postales, pero deberían aceptar un nuevo identificador de los operadores postales que desean utilizar el nuevo identificador para su correo de salida. La composición y la longitud exactas de un nuevo identificador deberían ser examinadas y determinadas en asociación con los grupos de la UPU a cargo de los productos. El nuevo identificador podría ser concebido de forma tal de incluir más información que el identificador S10, para ayudar a responder a las necesidades operativas actuales y futuras. |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.1 | ¿Estaría a favor de este enfoque? |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.2 | ¿Tiene algún comentario sobre este posible enfoque? |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.3 | ¿Piensa que su organización postal implementaría un nuevo identificador de envío para los envíos de salida? |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Sírvase indicar los motivos de su respuesta: |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |
| 5.4 | Se piensa que el impacto del tratamiento de un nuevo identificador para los envíos de llegada se limitaría al proceso de colocación de múltiples etiquetas. ¿Coloca múltiples etiquetas en los envíos de llegada? (Si no coloca múltiples etiquetas en los envíos de llegada, sírvase pasar a la pregunta 5.6). |  |  |  |  |
| 5.4.1 | Para las cartas con identificador: |  |  |  |  |
|  | * Pequeños paquetes sin seguimiento
 |  | [ ]  | [ ]  |  |
|  | * Certificadas
 |  | [ ]  | [ ]  |  |
|  | * Con seguimiento
 |  | [ ]  | [ ]  |  |
| 5.4.2 | Para las encomiendas (incluidas las encomiendas ECOMPRO) |  | [ ]  | [ ]  |  |
| 5.4.3 | Para los envíos EMS |  | [ ]  | [ ]  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  | Sí | No | No sabe/Sin opinión |
|  |
|  | Sírvase describir los motivos por los que los envíos pueden tener múltiples etiquetas. |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.5 | Si coloca múltiples etiquetas en los envíos de llegada, ¿está de acuerdo con que cualquier problema relacionado con un nuevo identificador se limitaría al proceso de colocación de múltiples etiquetas y, por lo tanto, no afectaría los procesos de tratamiento del correo del régimen interno? |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Observaciones (dado el caso): |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Si respondió a la pregunta 5.5, sírvase pasar a la pregunta 5.9. |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.6 | Si no coloca múltiples etiqueta en los envíos de llegada, ¿cómo evaluaría el impacto de un nuevo identificador de envío en los procesos y sistemas de tratamiento del correo de llegada y del régimen interno (considerando todos los aspectos, como los costos y procesos relacionados con las tecnologías de la información)? |  |  |  |  |
|  | [ ]  Mínimo |  |  |  |
|  | [ ]  Menor |  |  |  |
|  | [ ]  Medio |  |  |  |
|  | [ ]  Importante |  |  |  |
|  | [ ]  Muy problemático |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.7 | Sírvase explicar en detalle los impactos previstos, tanto internos (p. ej., sistemas informáticos, operaciones, facturación, máquinas clasificadoras) como externos (p. ej., clientes, proveedores, subcontratistas). |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.8 | ¿Piensa que un nuevo identificador podría tener impacto en el correo de llegada de sus clientes comerciales? |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Si respondió «Sí», sírvase explicar por qué: |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 5.9 | Teniendo en cuenta todos los aspectos (p. ej., informático, tratamiento del correo, clientes) y con la finalidad de facilitar la transición, ¿con cuánta antelación desearía que se le informe de la entrada en vigor de un nuevo identificador? |  |  |  |  |
|  | [ ]  Un año |  |  |  |
|  | [ ]  Dos años |  |  |  |
|  | [ ]  Más de dos años |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | Sí | No | No sabe/Sin opinión |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Sírvase explicar sus motivos: |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 6. | En lugar de crear un nuevo identificador, ya se está estudiando un enfoque alternativo a largo plazo. Esto implica extender la utilización del identificador de envío S26, lo que está actualmente permitido sobre una base bilateral para las encomiendas únicamente. Los identificadores S26 están incluidos en las normas de la UPU relativas al intercambio de mensajes EDI (EMSEVT, PREDES). Este enfoque podría llevar a la creación de un nuevo identificador, que no se limitaría a las encomiendas, que respondería a todas las necesidades y que a la vez se beneficiaría de la interoperabilidad brindada por el identificador S26. En otras palabras, este enfoque tendría como resultado la creación de un nuevo identificador, como se propuso en la pregunta 5, con un prefijo adicional para asegurar la conformidad con la norma S26 y la interoperabilidad con los otros actores de la cadena logística. ¿Estaría a favor de este enfoque? |  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Observaciones (dado el caso): |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 7. | Sírvase compartir cualquier otra observación que pueda tener en relación con las limitaciones de los identificadores de envío S10 y las posibles soluciones. |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

Muchas gracias.